

MIGUEL FEDERICO DE LORENZO

EL DAÑO INJUSTO  
EN LA  
RESPONSABILIDAD CIVIL

*ALTERUM NON LAEDERE*

Prólogo de  
JOSÉ W. TOBIAS



**ABELEDOPERROT**  
BUENOS AIRES

<i>Prólogo</i> .....	9
----------------------	---

## CAPÍTULO I

### UN NUEVO ENFOQUE DEL DERECHO DE DAÑOS: DEL COMPORTAMIENTO LESIVO AL INTERÉS MENOSCABADO

1. Introducción. La responsabilidad civil como reacción al daño injusto.....	13
2. El fenómeno resarcitorio: de la unicidad del ilícito a la distribución del daño injusto.....	15
3. La reelaboración del fenómeno resarcitorio a partir de la prescindencia de la antijuridicidad .....	22
4. La teleología de la distribución del daño injusto: hacia una óptica transindividual del problema.....	27

## CAPÍTULO II

### EL PROBLEMA DE LA IDENTIFICACIÓN DEL DAÑO INJUSTO

5. Una evolución culminada: del sistema catalogado a la atipicidad del daño injusto.....	31
6. El desarrollo de un modelo con cláusula general: la experiencia francesa.....	34

7. El sistema del *common law*: ¿del modelo tipificado al de cláusula general?..... 41

### CAPÍTULO III

#### LAS NUEVAS FRONTERAS DEL ILÍCITO

8. Los confines móviles del daño injusto ..... 45
9. Un aspecto basilar de la distribución del daño injusto: la determinación de los intereses tutelados ..... 47
10. Un problema recurrente para la categorización del daño a distribuir: ¿el daño injustamente sufrido o injustamente causado? ..... 49
11. El núcleo de la ideología liberal del siglo XIX: la visión estática del ilícito como violación de un derecho subjetivo ..... 52
12. La desintegración del *alterum non laedere* ..... 57
13. Una consecuencia inevitable de la negación del *neminem laedere*: “es lícito dañar a otro salvo que medie una prohibición” ..... 61
14. Un nuevo enfoque del problema: de la violación del derecho subjetivo a la transgresión de la norma ..... 66
15. Un necesario replanteo del problema: la recuperación del verdadero alcance del *alterum non laedere* ..... 67

### CAPÍTULO IV

#### DE LA CONCEPCIÓN “CONTRA IUS” DEL ILÍCITO A LA CONCEPCIÓN “SINE IURE” DEL DAÑO INJUSTO

16. El daño injusto como menoscabo no justificado ..... 73
17. ¿De la destipificación del ilícito a la tipificación de las causas de justificación?..... 81
18. La valoración comparativa de intereses en conflicto ..... 82

CAPÍTULO V

**EL COMPORTAMIENTO INERTE:  
¿EL ÚLTIMO BUNKER DEL INDIVIDUALISMO JURÍDICO?**

19. La visión tradicional .....	89
20. Nuestra posición .....	90
<i>Bibliografía consultada</i> .....	97